

Projekt uchwały nie budzi wątpliwości pod względem formalno - prawnym.

Projekt

z dnia 12 marca 2025r.

Zatwierdzony przez

RADA PRAWNY

Elsbreta Mikitów-Pakur

UCHWAŁA NR xiii/k/2025
RADY MIEJSKIEJ W GOGOLINIE

z dnia 27 marca 2025 r.

w sprawie przekazania petycji według właściwości

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym m (Dz.U. z 2024 r., poz.1465, 1572, 1907 i 1940) oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. (Dz.U. z 2018 r. poz.870) Rada Miejska w Gogolinie uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpoznaniu petycji z dnia 10 marca 2025r. wniesionej w interesie publicznym tj. w obronie konstytucyjnej zasady niezawisłości i niezależności sędziów polskich, która dotyczy postulatu podjęcia uchwały wyrażającej protest wobec projektów ustaw zakładających usunięcie i zdegradowanie ustawą sędziów sądów powszechnych w Polsce powołanych przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Gogolinie uznaje się za niewłaściwą do jej rozpatrzenia i przekazuje ww. petycję do Ministra Sprawiedliwości, jako organu właściwego do jej rozpatrzenia.

§ 2. Uzasadnienie przekazania petycji zgodnie z właściwością stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gogolinie do przekazania petycji do Ministra Sprawiedliwości i poinformowania o tym podmiot wnoszący petycję.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Gogolinie

Adrian Mróz

Załącznik do uchwały Nr XII/k/2025

Rady Miejskiej w Gogolinie

z dnia 17 marca 2025 r.

Do Rady Miejskiej w Gogolinie w dniu 10 marca 2025r. wpłynęła petycja [REDAKCYJNA] dotycząca postulatu podjęcia uchwały wyrażającej protest wobec projektów ustaw zakładających usunięcie i zdegradowanie ustawą sędziów sądów powszechnych w Polsce powołanych przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Na podstawie § 89 Uchwały Nr LVII/464/2018 Rady Miejskiej w Gogolinie z dnia 17 października 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Opol. z 2022 r., poz. 3301 ze zm.) Przewodniczący Rady Miejskiej w Gogolinie skierował petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu wypracowania opinii w przedstawionej sprawie.

W dniu 12 marca 2025 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji, na którym dokonano analizy petycji i stosownych przepisów prawa. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że petycja spełnia wymogi formalne opisane w art. 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach. Wypracowując swoje stanowisko w sprawie zwróciła uwagę, że art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach wskazuje, że przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Petycja dotyczy podjęcia przez Radę Miejską w Gogolinie uchwały kierunkowej w kwestii protestu wobec projektów ustaw zakładających usunięcie i zdegradowanie ustawą sędziów sądów powszechnych w Polsce powołanych przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

W nauce prawa oraz w orzecznictwie ugruntował się pogląd, że naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji, a normy kompetencyjne powinny być interpretowane ściśle, literalnie. Obowiązuje zakaz wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 czerwca 2000 r. (K 25/99, OTK 2000/5/141).

W wyroku z 13 grudnia 2018 r. sygn. akt K 34/16 Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że zadania własne samorządu terytorialnego obejmują zadania publiczne przekazane do wykonania jednostkom samorządu, służące zaspokajaniu potrzeb danej wspólnoty. Sprawy te są wykonywane przez gminy, powiaty i województwa samodzielnie, tzn. co do zasady bez ingerencji organów państwa oraz w sposób kreatywny. Zadania własne muszą odzwierciedlać potrzeby danej wspólnoty samorządowej, a ich katalog ustala ustawodawca, pozostawiając ich realizację jednostkom samorządu terytorialnego, w tym możliwość dookreślenia sposobu wywiązywania się z nich.

W uzasadnieniu wyroku NSA z dnia 2.09.2022 r., 111 OSK 2900/21) wskazano, że „w nauce prawa brak jest wątpliwości, iż administracja realizuje cele o różnym stopniu ważności (cele instrumentalne, pośrednie i podstawowe), choć zasadniczo pojęcie to zastrzeżone jest dla kategorii celów podstawowych (T. Kuta, Funkcje współczesnej administracji, Prawo CCXVII Wrocław 1992, s. 7). Bez wdawania się w omawianie różnic w ujmowaniu tego pojęcia w doktrynie (analiza poglądów literatury vide: R. Stasikowski, Funkcja regulacyjna administracji publicznej. Studium z zakresu nauki prawa administracyjnego oraz nauki administracji, Bydgoszcz-Katowice 2009, s. 34-46) przyjmuje się, że celem jest pewien postulowany stan rzeczy, pewne wyobrażenie kształtu przyszłości pozostające w zakresie właściwości organu. Z kolei zadanie to postępowanie zmierzające do realizacji określonego jednostkowego obowiązku (celu)”.

Zgodnie z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej oraz z ustawą z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.), organy stanowiące gminy działają wyłącznie w granicach i na podstawie przepisów prawa (art. 7 Konstytucji RP).

Do wyłącznej właściwości Rady Gminy należą w szczególności zadania wymienione w art. 18 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym (np. uchwalanie budżetu, podejmowanie uchwał w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ustalanie podatków i opłat lokalnych).

Sprawy dotyczące ustroju sądownictwa i statusu sędziów pozostają w kompetencjach organów władzy ustawodawczej (Sejmu i Senatu RP) oraz władzy wykonawczej (Prezydent RP i Rada Ministrów), a nie w gestii organów samorządu terytorialnego.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że rada gminy może podejmować uchwały tylko i wyłącznie w zakresie zadań gminy w sprawach publicznych o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżonych ustawami na rzecz innych podmiotów. Choć należy przyznać, że w kontekście porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli (art. 7 ust. 1 pkt 14 ustawy) można pośrednio dostrzec związek z prawidłowym funkcjonowaniem wymiaru sprawiedliwości, to jednak bezpośrednie ingerowanie w kwestie powoływania, usuwania, czy degradacji sędziów zdecydowanie wykracza poza ustawowe kompetencje gminy.

Art. 7 Konstytucji RP stanowi, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Samorząd terytorialny również nie może przekraczać swoich ustawowo określonych kompetencji, nawet w celu wyrażenia stanowiska w sprawach o istotnym znaczeniu społecznym. Wobec powyższego, choć Rada Miejska w Gogolinie rozumie wagę problematyki opisanej w petycji oraz znaczenie gwarancji niezawisłości sędziów, to nie odnajduje w obowiązujących przepisach podstaw kompetencyjnych do przyjęcia uchwały w postulowanym przez autora petycji zakresie.

Wszelkie ewentualne zmiany ustrojowe w zakresie sądownictwa powinny zostać przeprowadzone w ramach procedur przewidzianych w Konstytucji RP i obowiązujących ustawach przez organy do tego powołane – tj. Sejm, Senat oraz Prezydenta RP. W związku z powyższym Rada Miejska w Gogolinie nie znalazła podstaw prawnych ani faktycznych, aby wykraczać poza swoje kompetencje ustawowe i procedować nad wnioskiem o podjęcie uchwały dotyczącej ustroju władzy sądowniczej.

W tym stanie rzeczy Rada Miejska w Gogolinie po zapoznaniu się ze stanowiskiem Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, że nie jest organem właściwym do rozpatrzenia petycji, z uwagi na fakt iż przedmiot petycji pozostaje poza kompetencjami przyznanymi ustawowo organom samorządu gminnego.

Przyjmując stanowisko w tym stanie rzeczy nie istnieją podstawy do podejmowania wnioskowanej uchwały jako wykraczającej poza zakres kompetencji samorządu terytorialnego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia do podmiotu właściwego do jej rozpatrzenia, zawiadamiając o tym podmiot wnoszący petycję.

Jak wskazał m.in. NSA w wyroku z 12.03.2024 r., III OSK 1361/23, LEX nr 3756350, z przywołanego wyżej przepisu wynika obowiązek prawny, nałożony na adresata petycji, który po stwierdzeniu swojej niewłaściwości do rozpatrzenia sprawy powinien podjąć odpowiednie działania. Podobnie jak w przypadku przekazywania zgodnie z właściwością skarg i wniosków, rada gminy powinna w tym zakresie podjąć stosowną uchwałę.

W związku z powyższym Rada Miejska w Gogolinie po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje się za niewłaściwą do jej rozpatrzenia i postanawia o przekazaniu wniesionej petycji do właściwego w sprawie organu tj. Ministra Sprawiedliwości.

Niniejsza uchwała wraz z jej uzasadnieniem stanowią zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji w rozumieniu art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r.

Sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

UZASADNIENIE

Do Rady Miejskiej w Gogolinie w dniu 10 marca 2025r. wpłynęła petycja [REDAKTOWANE] dotycząca postulatu podjęcia uchwały wyrażającej protest wobec projektów ustaw zakładających usunięcie i zdegradowanie ustawą sędziów sądów powszechnych w Polsce powołanych przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Na podstawie § 89 Uchwały Nr LVII/464/2018 Rady Miejskiej w Gogolinie z dnia 17 października 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Opol. z 2022 r., poz. 3301 ze zm.) Przewodniczący Rady Miejskiej w Gogolinie skierował petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu wypracowania opinii w przedstawionej sprawie.

W dniu 12 marca 2025 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji, na którym dokonano analizy petycji i stosownych przepisów prawa.

Mając na uwadze przytoczone w załączniku do projektu uchwały argumenty Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie znalazła podstaw prawnych ani faktycznych, aby wykraczać poza kompetencje ustawowe Rady i procedować nad wnioskiem o podjęcie uchwały dotyczącej ustroju władzy sądowniczej. W tym stanie rzeczy Komisja Skarg Wniosków i Petycji oceniła jednogłośnie, że Rada Miejska w Gogolinie nie jest organem właściwym do rozpatrzenia petycji, z uwagi na fakt iż przedmiot petycji pozostaje poza kompetencjami przyznanymi ustawowo organom samorządu gminnego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że petycję należy przekazać do właściwego w sprawie organu tj. Ministra Sprawiedliwości.

W świetle przedstawionych w załączniku faktów Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miejskiej w Gogolinie podjęcie uchwały według przedstawionego projektu.

Z-ca Przewodniczącej Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Sabina Kauf

